

Gran Bretaña: el costo beneficio de una relación, ¿dentro o fuera de la Unión Europea?

Carlos Abad Ortiz*

María Cristina Muñoz Vallejo**

Pablo Roldán Ribadeneira***

A. Introducción

Tras alcanzar la mayoría legislativa y la reelección en mayo de 2015, el primer ministro británico David Cameron se vio en la obligación de honrar su promesa de campaña de 2010 de alcanzar una reforma a la Unión Europea (UE) que resultara en mayores beneficios para el Reino Unido y de llevar a cabo un referendo, hasta finales de 2017, para definir la permanencia del país en el bloque¹. El futuro del Reino Unido como parte del bloque europeo constituye, hoy en día, uno de los principales temas en el escenario político de ese país, puesto que sus consecuencias podrían tener fuertes impactos, que aún no son del todo claros, en la posición del Reino Unido y de la Unión Europea en el escenario internacional. Asimismo, al realizar una lectura desde la política interna británica, el resultado del re-

ferendo podría determinar el futuro del gobierno conservador de Cameron y la estabilidad económica, política y social de Gran Bretaña.

En el presente trabajo se abordan los diferentes argumentos que alimentan el debate sobre el futuro de Gran Bretaña en la Unión Europea, partiendo de una revisión de las negociaciones encabezadas por David Cameron desde la presentación de su propuesta inicial de reforma, en noviembre de 2015, hasta la conclusión del acuerdo alcanzado durante la Cumbre Europea de Bruselas, llevada a cabo entre el 18 y el 19 de febrero de 2016. Posteriormente, con base en algunos de los estudios independientes difundidos con relación a la posible salida británica de la UE —el denominado *Brexit*—, se analizarán los principales escenarios que podrían producirse en caso de que el pueblo británico vote por abandonar el proyecto de integración regional.

* Embajador de carrera, Jefe de Misión ante el Reino Unido.

** Segunda Secretaria, Embajada del Ecuador en Londres.

*** Tercer Secretario, Embajada del Ecuador en Londres.

1 Cameron: El Reino Unido no debe quedarse en la UE a cualquier precio. RT, 11.11.2014: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/146596-cameron-reino-unido-salida-ue>

El debate sobre la relación del Reino Unido con sus socios europeos no es nuevo. En efecto, desde las primeras iniciativas de integración en el continente europeo, en la década de los 60, el Reino Unido ha mostrado cierto distanciamiento y cautela a la hora de embarcarse en un esquema de integración que se ha ido profundizando con el tiempo. Los motivos de ese distanciamiento responden a la historia particular del Reino Unido y la posición en la que este país se encontró tras la Segunda Guerra Mundial: un país victorioso en un continente devastado por la guerra, con un área de influencia política y económica propia, constituido por la Commonwealth y con una constante rivalidad con Francia, que vetó, en dos ocasiones –en 1963 y 1967– la intención británica de adherirse a la Comunidad Económica Europea (CEE). El compromiso del Reino Unido con el proyecto europeo difiere fundamentalmente del compromiso del resto de socios en el hecho de que los británicos concibieron su incorporación, en 1973, como una «transacción de negocios», un análisis de costo-beneficio, sin más implicaciones. Como señala *The Economist*, al momento del ingreso a la CEE, la economía británica tenía un desempeño menor que la de Francia y Alemania Occidental, por lo que la administración de ese entonces estimó conveniente asociarse con el bloque continental para impulsar su

economía. Hoy en día, los motivos para plantear la reforma y la eventual salida de la UE responden a la misma lógica de buscar el mayor beneficio: dado que la UE no logra recuperarse de la crisis financiera y el Reino Unido tiene un desempeño económico mejor que el del resto de sus socios continentales, es necesario revisar la posición del Reino Unido en el bloque para quitarse la carga que resulta la UE y las varias aristas de su crisis. Para los Estados fundadores de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, por el contrario, el proyecto de integración tuvo la misión de garantizar la paz, la reconstrucción y la recuperación del continente tras la Segunda Guerra Mundial y, para los recientemente incorporados Estados de Europa del Este, la adhesión significó una nueva etapa en su proyección internacional y en su historia como Estados independientes².

El análisis costo-beneficio aún salta a la vista en muchas de las declaraciones oficiales al momento de presentar la posición británica sobre las reformas esperadas de la UE; así como en los argumentos tanto de detractores como de simpatizantes de la membresía británica al bloque regional. Resta aún identificar qué rumbo tomará la campaña hasta la celebración del referendo, el 23 de junio de 2016, a fin de identificar los factores que determinarán el voto del público británico en este tema

2

The Economist, *The reluctant European. Special Report*. October 17th – 23rd, 2015, pp. 3-9.

de trascendental importancia para el futuro del Reino Unido y de la UE.

1. La propuesta de Cameron: Áreas de reforma³

El 10 de noviembre de 2015 David Cameron presentó su propuesta de reformas a la Unión Europea en una carta al presidente de la Comisión Europea. Paralelamente, pronunció un discurso en el que retomó el argumento planteado en 2013, durante su anterior período como primer ministro, sobre la necesidad de que el mejor escenario para el Reino Unido era permanecer en la Unión Europea, siempre y cuando se acuerden las reformas sustanciales que se estimen convenientes para el Reino Unido.

En su discurso, Cameron afirmó que los retos que enfrenta la UE han aumentado: se mantienen los rezagos de la crisis del euro y se han sumado las crecientes amenazas a la seguridad británica y europea debido a la actitud beligerante de Rusia, a la presencia de ISIS y al significativo incremento de los flujos de migrantes y refugiados provocado por los conflictos en Medio Oriente. Estos factores, aseguró Cameron, otorgan vigencia a su argumento de que la UE debe reformarse y cambiar para enfrentar los retos del siglo XXI y no perder competitividad frente a actores como China o India

para garantizar la fortaleza democrática y la igualdad entre miembros de la Eurozona y quienes mantienen sus monedas nacionales. En su opinión, la UE debe ser un medio para garantizar la seguridad económica y nacional del Reino Unido lo que significaría que «en ocasiones, es mejor menos Europa»⁴.

Su propuesta inicial de reforma estuvo conformada por las siguientes áreas:

1.1. Gobernanza económica y la eurozona

En vista de que existen dos tipos de miembros en la Unión Europea (los que utilizan el euro y los que no), debe buscarse un acuerdo que beneficie a todos, garantizando la estabilidad económica de la eurozona, del mercado común y de los intereses legítimos de los miembros fuera de la Eurozona y su trato equitativo. Esto implicaría la adopción de mecanismos para preservar la autonomía de quienes no utilizan el euro para controlar su estabilidad financiera y para no soportar las cargas de mantener el euro.

1.2. Competitividad

La Unión Europea puede mejorar su competitividad y productividad global mediante la eliminación de la excesiva regulación que recae sobre los negocios y servicios. En ese sentido, se incentiva la creación

3 David Cameron, carta dirigida a Donald Tusk, Presidente del Consejo Europeo, 10 de noviembre de 2015.

4 David Cameron, El futuro de la relación de Gran Bretaña con la UE. Discurso pronunciado el 10 de noviembre de 2015. Transcripción de Chatham House, www.chathamhouse.org

de un mercado único para servicios comunes y servicios digitales y una unión de mercados de capitales y la suscripción de acuerdos comerciales como los que se negocian con los Estados Unidos, China, Japón y Asean.

1.3. Soberanía

Sobre este tema, Cameron presentó tres propuestas: que el Reino Unido quede exento, de manera irreversible y vinculante, de la obligación de trabajar por una unión cada vez más profunda; el fortalecimiento del Parlamento británico y de los parlamentos nacionales, en general, frente al Parlamento Europeo; y, por último, la subsidiaridad de las competencias de las instancias comunitarias frente a las nacionales.

1.4. Migración

Cameron considera que la presión que ejerce la migración en este momento sobre el Reino Unido es demasiado alta y que, además de los controles que han establecido para reducir la migración extra comunitaria, enfrentan la necesidad de extender esos controles sobre la migración proveniente de la Unión Europea, que ejerce una gran presión sobre el sistema educativo, de salud y de servicios públicos en Gran Bretaña. Por ello propuso lo siguiente:

- La libre movilidad no deberá aplicarse a los nuevos miembros

de la Unión Europea hasta que sus economías hayan alcanzado niveles cercanos a los de los miembros antiguos.

- La revisión de ciertos fallos de la Corte de Justicia Europea, que ha ampliado el ámbito de la libre movilidad e impide aplicar restricciones migratorias ante situaciones emergentes.
- La imposición de límites al sistema de seguridad social británico, permitiendo el acceso a beneficios a ciudadanos europeos únicamente a partir del cuarto año de residencia en el Reino Unido.

2. Negociaciones

La semana previa a la Cumbre del Consejo de Europa en Bruselas, que tuvo lugar del 18 y al 19 de febrero de 2016, David Cameron adelantó conversaciones con sus pares a fin de lograr apoyo a su propuesta de reforma de la Unión Europea. No obstante, la agenda de Cameron se topó con posiciones firmes entre sus socios europeos, que determinaron una mayor flexibilidad en la posición británica con el objetivo de sellar un pacto. Entre esas posturas destacan las de Alemania y los países del Grupo Visegrad –Polonia, República Checa, Hungría y Eslovaquia–, que establecieron como línea roja las limitaciones al principio de libre movilidad⁵. Igualmente,

5 Es un momento crítico para la UE, las frágiles negociaciones hacen que el Brexit sea real. RT. 16.02.2016: <https://actualidad.rt.com/actualidad/199783-momento-critico-ue-fragil-brex-it-real>

Francia hizo público sus reparos a establecer un régimen diferenciado para la *City*, el centro financiero londinense⁶. A pesar de ello, puede afirmarse que existió una voluntad entre todas las partes para alcanzar un acuerdo y evitar un *Brexit*, lo que contrasta con la postura británica esgrimida al inicio de las negociaciones y en la Cumbre europea de diciembre, que mostraba a un Reino Unido que no dudaría en abandonar el grupo para determinar su rumbo en solitario, en caso de no alcanzar las reformas propuestas.

3. Resultados de la Cumbre

Cameron presentó el acuerdo alcanzado el 19 de febrero en Bruselas, como lo más adecuado para satisfacer las expectativas británicas; paralelamente, anunció que el referendo para definir la permanencia en la UE se desarrollará el 23 de junio de 2016. De los cuatro puntos de los que estaba constituida la propuesta inicial británica, Cameron logró mantener sus posiciones en los temas referentes a soberanía y competitividad, mientras que en los campos de gobernanza económica, migración y beneficios sociales logró un acuerdo que no satisfizo a los sectores británicos que abogan por dejar la UE. A continuación, se repasa los términos del acuerdo:

- **Soberanía:** se aseguró que el Reino Unido no estaba com-

prometido a alcanzar una unión política cada vez más profunda dentro de la UE, garantizando así las facultades y competencias del Parlamento británico. Asimismo, se reafirmó la calidad subsidiaria de las instituciones de la UE en lo referente a las políticas nacionales de sus miembros.

- **Competitividad:** se realizarán esfuerzos para simplificar y reducir la legislación y las cargas administrativas que resulten en costos adicionales para las empresas, especialmente para las PYMES.
- **Gobernanza económica:** se garantizó el respeto y la no discriminación para los países que no forman parte de la zona euro y se establecerá un mecanismo para que los países que no forman parte de la Unión Bancaria puedan objetar y llevar a discusión de la Comisión las iniciativas de legislación que consideren perjudiciales. No se garantizó un estatus diferenciado para la *City* londinense.
- **Migración y beneficios sociales:** se permitirá adoptar mecanismos para limitar los beneficios que perciben los trabajadores comunitarios por los hijos que

6 France rejects special treatment for UK banks in EU package. REUTERS.10.02.2016: <http://uk.reuters.com/article/uk-britain-eu-france-banking-idUKKCN0VJ21U>

no residen en el Reino Unido, y Cameron consiguió la autorización para aplicar un «freno de emergencia» para desincentivar la migración comunitaria, consistente en la restricción del acceso a beneficios y servicios sociales durante cuatro años.

B. El debate interno: argumentos a favor y en contra de la salida

A medida que ha avanzado el debate sobre el *Brexit*, varias organizaciones se han ido consolidando como voceras de las campañas a favor y en contra, intentando adquirir la calidad de vocero oficial de las respectivas campañas, lo que les significará mayores asignaciones, un límite mayor de gasto y espacio en los medios.

El principal colectivo a favor de la permanencia del Reino Unido en la UE es *Britain Stronger in Europe*, encabezada por el ex *Tory* y ex CEO de la cadena de supermercados *Marks & Spencer*, Lord Stuart Rose. A esta iniciativa se han sumado cerca de 200 empresas, que el lunes 22 de febrero de 2016 suscribieron una carta abierta, publicada en varios periódicos británicos, en donde los líderes empresariales expresan la necesidad de que el Reino Unido permanezca en la Unión Europea⁷. Dentro de la lista de empresas suscriptoras, se encuentran represen-

tantes de sectores importantes para la economía británica, como la industria farmacéutica, el sector financiero y empresas de la industria armamentista –que representa el 7% de todos los empleos en la manufactura⁸.

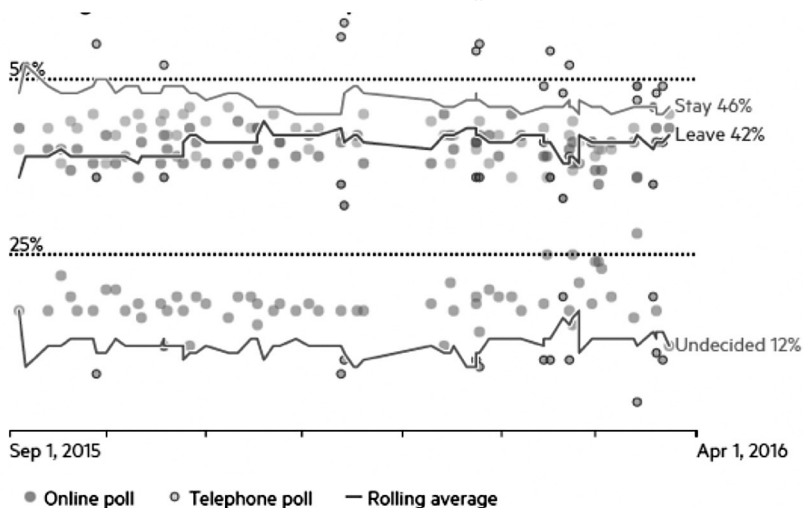
Por otra parte, los principales voceros de los euroescépticos son el grupo *Vote Leave*, conformado por varios representantes empresariales, y *Leave.UK*, dirigido por Nigel Farage, líder del partido euroescéptico UKIP.

En cuanto a la intención de voto, las encuestas realizadas por el *Financial Times* demuestran cómo la opinión pública ha cambiado con el tiempo en relación con su decisión de votar por quedarse o salir de la UE.

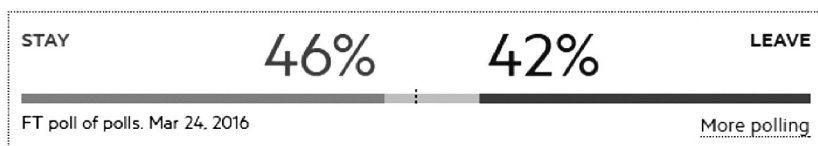
7
8

The Times, "Brexit puts Jobs at risk, say 200 business chiefs", 23 de febrero de 2016.
Claritynews, "10 facts about the British arms industry", 28 de octubre de 2014.

Figura n.º 1
Evolución de la intención de voto: 1 de septiembre 2015 – 1 de abril 2016



Intención de voto al 31 de marzo de 2016



Fuente: FT, “Brexit poll tracker” en Internet: <https://ig.ft.com/sites/brexit-polling/>, 22 de febrero de 2016.

• El Partido Conservador

El otro nivel de debate y de polarización se está desarrollando al interior del Partido Conservador. Esta división en sus filas podría volverse más profunda conforme se acerque la fecha del referendo, ya que su líder, David Cameron, anunció a inicios de este año que no aplicará la disciplina partidaria para unificar la

posición del partido. Esta decisión, inclusive, podría tener repercusiones en la posición de Cameron como líder conservador y como primer ministro. En efecto, el debate acerca de la permanencia o no en el bloque reaviva la tensión sobre la cuestión europea que ha sido objeto de debate por décadas en el Partido Conservador, y que además en el pasado con-

tribuyó a la caída de dos primeros ministros conservadores: Margaret Thatcher en 1990 y John Major en 1997.

Si bien resta observar cómo los parlamentarios conservadores a favor de la salida se organizan para desarrollar la campaña en contra de la posición del jefe de Gobierno; hasta el momento, 17 miembros del gabinete, que equivale al 78%, se han pronunciado a favor de mantenerse en la UE; mientras que 5, o el 22%, buscan la salida. Asimismo, se estima que alrededor de un tercio de los 331 parlamentarios conservadores abogan por la salida del Reino Unido de la UE⁹.

Por otra parte, varios analistas consideran que el ofrecimiento de campaña de convocar al referendo respondería a dos estrategias separadas: en el primer caso, se trataría de la estrategia del Partido Conservador para restar votos al partido euroescéptico UKIP y, en el segundo, de una estrategia de Cameron para satisfacer a los propios miembros de su partido que cuestionan la permanencia del Reino Unido en la UE¹⁰.

• Los Laboristas

El líder laborista Jeremy Corbyn ha señalado que la UE es el mejor marco para el comercio y la cooperación europea en el siglo XXI, y se encuentra en el mejor interés de

la población británica. No obstante, agregó: «creemos que el Primer Ministro ha estado negociando las metas equivocadas en el camino equivocado por las razones equivocadas», lo que implicaría que su posición no será de apoyo a la campaña del primer ministro por mantenerse en la UE, a pesar de estar a favor de quedarse. Por su parte, Hilary Benn, ministro de Exteriores en la oposición, ha manifestado que la pertenencia a la Unión Europea ha permitido obtener mejoras importantes para los trabajadores británicos y beneficios para el empleo, la inversión y el crecimiento de Gran Bretaña.

A la posición laborista se suma la postura expresada por los sindicatos de trabajadores a favor de permanecer en la UE: Tim Roache, secretario general del movimiento sindicalista GMB, que representa a más de 600.000 trabajadores, señaló que, aunque Europa está aún lejos de lograr la perfección, ha brindado una legislación laboral progresista sin precedentes para el Reino Unido.

Durante los próximos meses que restan hasta que se celebre el referendo es de esperar, como es evidente, un reforzamiento de las campañas a favor y en contra de la permanencia en la UE. Deberá, en consecuencia, prestarse especial atención al desarrollo de esta campaña que presenta algunas características particulares.

9 Insight- Cameron's Brexit riddle: Row with EU or row with Eurosceptics. Reuters. 15.12.2015: <http://uk.reuters.com/article/uk-britain-eu-cameron-insight-idUKKBN0TY1AG20151215>

10 EU referendum: the pros and the cons of a Brexit. The Week. 29.01.2016: <http://www.theweek.co.uk/eu-referendum>

Entre ellas destaca el hecho de que varios de los que abogan por dejar la UE son personajes políticos altamente influyentes, dos de los cuales provienen de las filas del oficialismo: Boris Johnson, alcalde de Londres e Ian Duncan Smith, exministro de Trabajo, que dimitió tras el anuncio de recortes presupuestarios para el sistema de seguridad social; además del líder de UKIP, Nigel Farage. Por otra parte, la campaña en contra de la permanencia en la UE ha definido su línea de argumentación enfocada en valores amplios y relativamente ambiguos, tales como la recuperación de la soberanía y la capacidad británicas para desplegar todo su potencial económico, político y militar sin los limitantes que le impone Bruselas y la imposibilidad que actualmente representaría la membresía en la UE para que Gran Bretaña controle plenamente sus fronteras. En contraste, la campaña a favor de la permanencia en el bloque se ha enfocado en apelar a la racionalidad económica de los británicos y su punto de argumentación más fuerte se refiere al perjuicio que la salida del bloque tendrá para los mercados financieros y las empresas.

A continuación, se resumen los principales aspectos que se han posicionado en el debate público en torno a la conveniencia o no de que el Reino Unido se mantenga en la Unión Europea:

1. Argumentos a favor de dejar la UE

• Beneficios económicos

Quienes abogan por la salida del Reino Unido del bloque europeo aseguran que la UE ha crecido demasiado, resulta demasiado costosa y se ha excedido en sus competencias al imponer una excesiva regulación a la economía británica, en particular al sector financiero y de servicios. Un ejemplo de esas imposiciones constituyen los impuestos de 0.1% sobre las transacciones financieras y de 0.01% sobre los derivados, ambos aplicados por Bruselas tras la crisis financiera¹¹. En consecuencia, la salida de la UE, aseveran los euroescépticos, permitirá liberar el sector financiero británico para volverlo más competitivo, definiendo su propia legislación, para cubrir las necesidades de Londres y así evitar la imposición de tasas provenientes de Bruselas que resultan onerosas para el centro financiero londinense. El abandono de la regulación comunitaria se complicaría con la negociación de acuerdos bilaterales que contemplen servicios financieros, además de las tratativas comerciales tradicionales, sin depender de Bruselas para su aprobación ni de sus otros 27 socios para concluir los términos de dichos acuerdos.

En términos generales, los euroescépticos afirman que la salida de la UE beneficiará al sector produc-

11 Nasdaq, "Brexit: The Pros and Cons", por Invesco US, 27 de Agosto de 2015, en <http://www.nasdaq.com/article/brexit-the-pros-and-cons-cm514353>

tivo que está compelido a aplicar la normativa técnica comunitaria que regula procesos productivos o prohíbe la utilización de ciertos materiales considerados nocivos, lo que afecta su competitividad¹². Quienes apoyan la salida de la UE también han argumentado en relación a los altos costos que la Política Agrícola Común y la normativa comercial comunitaria significa para el Reino Unido, al considerar que fomenta la baja competitividad del sector agrícola y entorpece la dinámica que debería existir en un libre mercado; y que la UE ha arrastrado al Reino Unido durante la crisis financiera de la eurozona.

Finalmente, los euroescépticos aseguran que la pertenencia a la UE representa al Reino Unido alrededor del 11% del PIB (aproximadamente US\$ 281 mil millones) en gastos directos, como los aportes al presupuesto del bloque regional, e indirectos, que constituye el saldo de la aplicación de las rígidas regulaciones comunitarias y las distorsiones del mercado, producto de la Política Agrícola Común y las regulaciones laborales, entre otras¹³. En definitiva, los euroescépticos vislumbran un escenario en el que el Reino Unido recuperará todas sus capacidades para ampliar su potencial económico, mediante la plena recuperación de sus espacios de pesca, el abandono de las

políticas comunitarias para la energía renovable, la posibilidad de establecer sus propias regulaciones en materia laboral y la profundización de la liberación del mercado¹⁴.

• **Recuperación de la soberanía y presencia internacional**

Según los euroescépticos, las nuevas posibilidades que se abrirían al jugar en solitario permitirán amplificar la presencia británica al estrechar su relación con los Estados Unidos, potenciando su calidad de miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y su membresía en la OTAN, para influir en los principales temas de la agenda de seguridad internacional.

Existe la visión de que la UE limita la capacidad nacional para gestionar su política interna, especialmente en materia de seguridad nacional. Estas afirmaciones se refieren a la percepción, entre sectores conservadores, de que la Convención Europea de Derechos Humanos –que no está vinculada con la Unión Europea, sino con el Consejo de Europa– y las instituciones de la UE han distorsionado las funciones de las cortes y el Parlamento británicos al establecer parámetros insuficientes para el Reino Unido en un contexto global al que consideran más riesgoso que en años anteriores. En

12 Nasdaq, "Brexit: The Pros and Cons", por Invesco US, 27 de agosto de 2015, en <http://www.nasdaq.com/article/brexit-the-pros-and-cons-cm514353>

13 Ibid.

14 Making the break. The Economist. 08.12.2012: <http://www.economist.com/news/briefing/21567914-how-britain-could-fall-out-european-union-and-what-it-would-mean-making-break>

ese sentido, Cameron ha afirmado que realizará reformas constitucionales para redefinir la relación del país con la Convención Europea de Derechos Humanos y que dará de baja la Ley de Derechos Humanos laborista vigente en la actualidad¹⁵.

• Inmigración

El principal argumento que se ha planteado respecto a la migración intra y extra comunitaria, se refiere a la restricción que enfrenta actualmente el Reino Unido para definir su política migratoria y el control de sus fronteras. Al salir de la UE, el Reino Unido podría gestionar y delimitar autónomamente los flujos de inmigración y combatir lo que se ha nombrado como el *turismo de beneficios*, término con el que se ha denominado a la migración comunitaria que llega al Reino Unido exclusivamente para acceder a beneficios sociales o para utilizar los servicios médicos británicos gratuitos.

2. Argumentos en contra de dejar la UE

• Beneficios económicos

Los sectores a favor de mantenerse en el bloque europeo aseguran que la membresía ha resultado, principalmente, en beneficios económicos que han permitido la consolida-

ción del país y de Londres como uno de los mayores centros financieros y como proveedor de servicios a nivel global. En efecto, al ser el Reino Unido una economía enfocada en servicios –en 2013, el sector representó el 11.8% del PIB británico–¹⁶, se ha beneficiado significativamente de las iniciativas del UE para liberalizar y unificar el mercado de servicios y su pertenencia a la UE y ha permitido que la *City* se convierta en la puerta de entrada de la banca extranjera a la totalidad de los países de la UE¹⁷.

En lo comercial, la UE constituye el principal socio del Reino Unido, por lo que se estima riesgoso abandonar el bloque, más aún si no existe certeza de cuánto podría demorar concluir los acuerdos que permitan el acceso de los productos británicos al Mercado Común. En 2014, el Reino Unido exportó alrededor de US\$ 210 mil millones en bienes y servicios; aunque entre los principales cinco socios comerciales del Reino Unido solo se encuentran dos miembros de la UE (Francia y Alemania), siendo China el tercer socio comercial en importancia¹⁸. De igual manera, los argumentos a favor de permanecer en la UE señalan que la eliminación de la normativa comunitaria en materia laboral, salarial, y el acceso inmediato al Mercado Co-

15 David Cameron, El futuro de la relación de Gran Bretaña con la UE. Discurso pronunciado el 10 de noviembre de 2015. Transcripción de Chatham House, www.chathamhouse.org

16 <http://www.nasdaq.com/article/brexit-the-pros-and-cons-cm514353>

17 EU referendum: the pros and the cons of a Brexit. The Week. 29.01.2016: <http://www.theweek.co.uk/eu-referendum>

18 *Ibid.*

mún generaría la pérdida de millones de empleos, ya que varias empresas, en sectores como el automotor, optarían por localizar sus fábricas en países de la UE que resulten menos costos y que brinden todos los beneficios del Mercado Común.

• Inmigración

La migración de trabajadores comunitarios permite dinamizar la economía de los miembros en conjunto; un ejemplo de ello fue la dinámica entre Polonia y el Reino Unido en 2000 –cuando Polonia aún no era miembro del bloque–. La alta tasa de desempleo en Polonia generó la migración de trabajadores que aportaron al sector de la construcción en el Reino Unido, fomentando este sector y permitiendo el descenso del desempleo en Polonia. Adicionalmente, los migrantes comunitarios generan un 45% adicional en recaudación de impuestos para el Reino Unido¹⁹. Sin embargo, la opinión pública británica mantiene el foco de su atención en la migración comunitaria, a la que perciben como uno de los mayores problemas de la pertenencia a la UE. En ese escenario, si Cameron no es capaz de convencer al electorado que el acuerdo alcanzado logrará frenar los flujos de migración, lo más probable es que el público británico vote por salir del bloque, sobre el

que considera responsable de un manejo ineficaz de la crisis migratoria en Europa²⁰.

• Presencia internacional

Quienes apoyan la permanencia en la UE han esgrimido el argumento de que, tras abandonar al bloque, el Reino Unido perderá su influencia internacional, debido a que quedará aislado en el continente, sin un acceso pleno al Mercado Común y sin capacidad de tomar decisiones en la política regional. En ese escenario, se argumenta que los Estados Unidos verán al Reino Unido como un aliado menos atractivo al moverse en solitario²¹ y que el bloque europeo no recompensará a un Reino Unido que ha abandonado el esquema otorgándole de manera expedita y sin arduas negociaciones el acceso al mercado comunitario de bienes y servicios²².

3. Posibles escenarios ante la eventual salida del Reino Unido de la Unión Europea

Si Gran Bretaña llegara a salir de la UE, se enfrentaría a un difícil dilema: tener que negociar el acceso al mercado único de la UE, salvaguardando los principios que originaron la salida de la UE; esto es, preservar la autonomía para establecer sus propios parámetros en

19 Gordon McIntyre-Kemp, *The pros and cons of an EU Brexit*. Business for Scotland, 29.09.2015: <http://www.businessforscotland.co.uk/the-pros-and-cons-of-an-eu-brex-it-mostly-cons/>. Acceso 15.02.2016

20 *Insight- Cameron's Brexit riddle: Row with EU or row with Eurosceptics*. Reuters. 15.12.2015: <http://uk.reuters.com/article/uk-britain-eu-cameron-insight-idUKKBN0TY1AG20151215>

21 *EU referendum: the pros and the cons of a Brexit*. The Week. 29.01.2016: <http://www.theweek.co.uk/eu-referendum>

22 The Economist. *The reluctant European*. Octubre 17-23, 2015, página 15.

políticas comercial, ambiental, laboral y migratoria, entre otras. Esa negociación, de acuerdo con un estudio realizado por el Centro para las Reformas Europeas, desembocaría en las alternativas de asociación que se describen en los puntos a continuación:

a) Reino Unido negocia la firma de un tratado de retirada manteniendo una relación personalizada con la UE.

Esta alternativa buscará mantener los beneficios del mercado único, pero dejando de lado los compromisos con las políticas de la UE que no son viables para el Reino Unido. Se han planteado como referentes los modelos de asociación que mantienen Noruega y Suiza:

- Bajo el esquema noruego, el Reino Unido se uniría al Espacio Económico Europeo (EEE). Esta alternativa, según presenta el documento elaborado por el Centro para las Reformas Europeas, tendría la ventaja de ofrecer «simplicidad»: el Reino Unido se une a la EEE, cuyo marco legal ha existido desde 1994, y podrá participar, al igual que Islandia, Liechtenstein y Noruega, en el mercado común de la UE, liberándose de la obligación de aplicar otras políticas de la Unión, como la política agrí-

cola, pesquera, exterior y asuntos judiciales, entre otras.

Sin embargo, esta opción acarrea una pérdida automática de la capacidad negociadora al perder el Reino Unido su «sitio en la mesa»²³ al momento de tomar las decisiones. También afectaría la tan anhelada autonomía británica, ya que dentro del EEE, Gran Bretaña tendrá que aceptar las competencias de la autoridad de vigilancia de la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC) que monitoreará que los países socios cumplan con los acuerdos del EEE; deberá sujetarse a la Corte de la AELC, y además tendrá que pagar una contribución financiera equivalente al pago del aporte por ser miembro de la UE. Cabe señalar que esta propuesta ya fue descartada por Cameron en Reykjavik, en su discurso del 28 de octubre de 2015²⁴.

- De igual forma, la opción suiza implicaría la firma de un tratado de retirada de la UE, con opciones personalizadas que permitan el acceso al mercado común, pero sin los compromisos de las políticas comunitarias que no tengan que ver con comercio. En el caso de lograr

23 Nasdaq, "Brexit: The Pros and Cons", por Invesco US, 27 de Agosto de 2015, en <http://www.nasdaq.com/article/brexit-the-pros-and-cons-cm514353>

24 The Guardian, "Cameron tells anti-EU campaigners: "Norway option" won't work for Britain", en Internet: <http://www.theguardian.com/politics/2015/oct/28/cameron-to-confront-norway-option-anti-eu-campaigners>

una negociación al estilo de la propuesta Suiza, que podría contemplar el retorno del Reino Unido al Acuerdo Europeo de Libre Comercio (AELC), se cumpliría la meta de formar parte del mercado único de bienes pero no del de servicios, lo que provocaría alarma por los costos que esto implicaría para la *City* londinense.

b) El Reino Unido alcanza una unión aduanera con la UE al estilo de Turquía

Si el Reino Unido llegase a un acuerdo de este tipo con la UE, deberá sujetarse a las tarifas arancelarias vigentes en la UE, restándole autonomía en su política comercial. De igual manera, estaría sujeto a las normas y reglamentos técnicos de la UE, que es uno de los factores fuertemente criticados por la campaña a favor del *Brexit*. Como ocurre con Turquía, Reino Unido no podría negociar, ni votar y menos aún beneficiarse de los acuerdos de libre comercio que la UE negocie con terceros países. El modelo turco proporciona en definitiva acceso limitado al Mercado Común y, además, privaría al Reino Unido de ejercer su soberanía sobre la política comercial.

En todos estos escenarios, el Reino Unido buscaría conseguir un trato preferencial en el que se maximice su acceso al Mercado Común,

lo cual deberá ser aprobado por el resto de Estados miembros y por las instituciones de la UE, incluida la Comisión, que no cederán fácilmente ante una opción de «escoger y elegir» a conveniencia del Reino Unido. Por otra parte, como señala *The Economist*, los acuerdos suscritos en el marco de la EEE y de la AELC fueron concebidos como una etapa previa para que Suiza y Noruega, eventualmente, se adherieran al bloque europeo y por ello contemplaron facilidades al momento de su negociación. Por el contrario, si el Reino Unido se embarca en la negociación de un acuerdo de retirada, es difícil concebir que sus ex socios europeos muestren el mismo nivel de apertura ante el socio que ha rechazado continuar impulsando el esquema de integración regional²⁵.

No debe restarse importancia al hecho de que el intercambio entre la UE y el Reino Unido en términos de comercio e inversión es significativo: en 2014 las exportaciones de bienes y servicios del Reino Unido a la UE representaron el 44,6%, mientras que las importaciones del Reino Unido de bienes y servicios representaron el 53,2%.²⁶ En ese contexto, resta observar si el peso del intercambio económico superará las consideraciones políticas de países como Francia o Alemania sobre la apertura que estén dispuestos a dar a un Reino Unido que optó

25
26

The Economist. *The reluctant European*. Octubre 17-23, 2015, pp 52 y ss.

Office of National Statistics, "How important is the European Union to the UK trade and investment?", en ons.gov.uk.

por abandonar el proyecto de integración regional.

Más allá de las alternativas que puedan plantearse para neutralizar las consecuencias de la salida del Mercado Común, varios estudios han delineado los efectos que el *Brexit* podría tener en la economía y la política del Reino Unido. A continuación, se presenta la información más relevante en cada ámbito:

- **Impacto en la economía:**

De acuerdo con un estudio realizado por la organización *Bertelsmann Stiftung*, los efectos del *Brexit* serían visibles en el largo plazo y de corte negativo para la dinámica de crecimiento y vitalidad económica del Reino Unido. Según el estudio publicado, los costos que asumiría el Reino Unido tras la salida podrían llegar hasta los US\$ 340.837 millones²⁷. El caso de Londres es particularmente más riesgoso por el eventual desplazamiento de la *City*, segundo centro financiero del mundo, hacia otras plazas europeas como Frankfurt, París o Milán.

En el escenario menos optimista se plantea que ante un *Brexit*, el Reino Unido perdería todos los beneficios económicos derivados de su membresía a la UE y que, si bien

los efectos reales no serían inmediatos, los estragos se sentirían de inmediato debido a la incertidumbre. En ese escenario, el aparente ahorro que lograría el Reino Unido al cesar su contribución al presupuesto de la UE no llegaría a compensar las pérdidas en el PIB, que podría alcanzar un 14%, muy por encima del 0.5% del PIB que corresponde al aporte al presupuesto de la UE²⁸.

Por el momento, ante la incertidumbre acerca de si la quinta economía del mundo permanecerá o no en la Unión Europea, la libra esterlina ha sufrido estragos. Así, durante la semana del 15 al 19 de febrero de 2016, la libra cayó un 1% frente al euro y un 0,3 % frente al dólar. Adicionalmente, el solo anuncio del Alcalde de Londres, Boris Johnson, el domingo 21 de febrero de 2016, de que se sumaría a la campaña a favor del *Brexit*, tuvo un efecto importante sobre la divisa británica, provocando una baja del 1,8% frente al dólar, algo que no había ocurrido desde octubre de 2009²⁹.

Por su parte, el sector de servicios financieros en el Reino Unido es clave, ya que representa las tres cuartas partes del PIB y emplea cerca del 80% de la población económica-

27 Estudio publicado por BertelsmannStiftung, "*BREXIT could be expensive-especially for the United Kingdom...*", publicado el 27 de abril de 2015, en internet: <http://www.bertelsmann-stiftung.de/en/press/press-releases/press-release/pid/brexit-could-be-expensive-especially-for-the-united-kingdom/>

28 Ibid.

29 FT, "Pound pummelled on Brexit fears", por Michael Hunter and Peter Wells, 22 de febrero de 2016.

mente activa³⁰. Aunque pocas voces del sector financiero han querido pronunciarse abiertamente sobre el tema *Brexit*, recientemente el director ejecutivo del banco HSBC manifestó en una entrevista que, de ocurrir la salida del Reino Unido de la UE, HSBC trasladaría su personal de comercio, banca corporativa y banca de inversión, cerca de 1.000 empleados, desde Londres hacia París.

Por otro lado, el director de la Confederación de la Industria Británica también ha comentado que varias firmas británicas importantes están considerando el riesgo ante un *Brexit* y han trazado planes de contingencia³¹. De acuerdo con la encuesta del instituto británico *The Economist Intelligence Unit*, los datos revelan que el 79% del total de ejecutivos encuestados están en contra de una salida de la UE. De acuerdo a la encuesta, los empresarios británicos se muestran pesimistas ante el *Brexit*, el 36% de los líderes empresariales está preocupado por las ventas, el 31% por las inversiones y el 29% por el empleo.

En términos generales, los estudios apuntan a que la eventual salida del Reino Unido de la UE podría costarle al país una caída en el crecimiento económico y generar un ambiente de inestabilidad política y social, como se analiza en los siguientes puntos.

Efectos internos del *Brexit*

• Efectos en el actual gobierno

Tras el anuncio del resultado de las negociaciones de Bruselas, las divisiones en el Partido Conservador se han acentuado, colocando a fuertes oponentes conservadores en contra del jefe de gobierno, entre los que destacan Boris Johnson, actual alcalde de Londres, Michael Gove e Ian Duncan Smith, exministro de Trabajo. Esta división entre los *Tories*, que ya era evidente a finales del año pasado, ha evolucionado al punto de poner en una situación cada vez más débil el liderazgo de Cameron, pues una parte importante de sus parlamentarios estiman que el resultado que trajo de vuelta de Bruselas simplemente no es aceptable. Esta fuerte oposición al primer ministro, además, plantea como una posibilidad real la celebración de elecciones anticipadas, bajo la lógica ampliamente difundida de que Cameron no podrá mantenerse como primer ministro si pierde el referendo.

Escocia e Irlanda del Norte

De acuerdo con un estudio de la organización *Business for Scotland*, los beneficios derivados de la pertenencia a la UE son más altos para Escocia, Gales e Irlanda del Norte que para Inglaterra, debido a la existencia de la Política Agrícola

30 Centre for European Reform, "The economic consequences of leaving the EU: The final report on the UK and the EU single market", June 2014.

31 Reuters, "Brexit could lead to HSBC moving 1,000 jobs to Paris: Sky", 15 de febrero de 2016.

Común y los fondos estructurales comunitarios. Entre el sector empresarial escocés, por ejemplo, existe la preocupación de que Inglaterra, que cuenta con una población mayor, incline el voto hacia la salida de la UE, generando la pérdida de millones en subsidios comunitarios a los agricultores del resto de países constituyentes del Reino Unido.

Para los analistas William James y Guy Faulconbridge, la salida del Reino Unido del bloque europeo tendrá consecuencias internas, pues podría catapultar un nuevo proceso de consulta en Escocia para evaluar su independencia³². Un análisis similar es presentado por Invesco³³ y Peter Collecott, de la consultora *The Ambassador Partnership*³⁴, que estiman que en el contexto actual, el voto para la salida del Reino Unido de la UE provocaría un nuevo referendo escocés para determinar su independencia.

Este escenario se basa en el hecho de que el Partido Nacional Escocés (SNP, por sus siglas en inglés), que es marcadamente pro Europa, mantendrá la representación mayoritaria en el Parlamento escocés y Nicola Sturgeon, primera ministra de Escocia, realizó declaraciones el domingo 21 de febrero de 2016, en el

sentido de que los escoceses pedirían un nuevo referendo independentista si es que Inglaterra vota por salir de la UE³⁵. Dados los resultados del referendo de 2014, en el que el voto a favor de mantenerse como parte del Reino Unido fue de 55.3% frente a 44.7% a favor de la independencia, y considerando la vocación preferentemente europeísta vigente en Escocia, es posible que esta vez Escocia alcance su independencia e inicie su propio proceso para formar parte de la UE.

Para algunos analistas los efectos del *Brexit* podrían incluso afectar las relaciones entre el Reino Unido e Irlanda y la paz en Irlanda del Norte, pues el impacto de reestablecer controles fronterizos entre Irlanda del Norte e Irlanda podría reavivar las tensiones latentes. En ese sentido, la paz alcanzada en Irlanda depende de la existencia de una zona de libre circulación de personas y bienes provista por la pertenencia del Reino Unido e Irlanda a la Unión Europea. En lo económico, Irlanda del Norte depende en buena parte del mercado común europeo: más del 60% de sus exportaciones tienen como destino la UE y alrededor del 40% de la inversión provienen del bloque³⁶.

32 *Insight- Cameron's Brexit riddle: Row with EU or row with Eurosceptics*. Reuters. 15.12.2015: <http://uk.reuters.com/article/uk-britain-eu-cameron-insight-idUKKBN0TY1AG20151215>

33 *Invesco US. Brexit: the Pros and Cons*. 27.08.2015. Disponible en Internet en: <http://www.nasdaq.com/article/brexit-the-pros-and-cons-cm514353>

34 Dr. Peter Collecott, *Britain and the UE: Divorce, Separation or Accepting Reality*. Conferencia organizada por la revista *Diplomat* y la *The Ambassador Partnership*. Londres, The Royal Horseguards Hotel, 26 de enero de 2015.

35 *Sturgeon: EU exit could trigger demand for Scottish independence referendum*. 21.02.2016: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-scotland-scotland-politics-35625067>

36 *Cameron warns Northern Ireland against Brexit*. ITV News. 27.02.2016: <http://www.itv.com/news/2016-02-27/cameron-warns-northern-ireland-against-brexit/>

Unión Europea

De acuerdo con un estudio difundido por Barclays, un escenario que podría configurarse tras el abandono del Reino Unido del proyecto comunitario, es el fortalecimiento y expansión de movimientos anti-UE en otros países de la UE; lo que podría llevar a un eventual colapso de la UE³⁷. En ese sentido, Marine Le Pen, líder del Frente Nacional de Francia, ya ha hecho pública su intención de llevar a cabo un referendo similar al británico, en caso de ganar las elecciones presidenciales de 2017³⁸, y Jean Claude Juncker, presidente de la Comisión Europea, mencionó, durante su discurso sobre el estado de la Unión en septiembre de 2015, que la crisis de refugiados, así como la crisis del euro ya han desencadenado fuertes sentimientos antieuropeos y han debilitado la confianza en el proyecto en casi todos los países del bloque.

En ese contexto, la eventual salida del Reino Unido de la UE constituiría un fuerte remezón para una UE debilitada por las crisis financiera, migratoria y de legitimidad. Por otra parte, al actuar como actor independiente, Reino Unido enfrentaría un punto de tope para su política exterior, derivado de su profunda interdependencia con la UE, que seguirá siendo el gran actor regional. Asimismo, para la UE, la salida de

Gran Bretaña representará una pérdida sensible más allá de lo económico, puesto que el Reino Unido constituye una de las principales potencias del bloque en lo que se refiere a defensa y política exterior.

C. Conclusiones

Si bien existe mucha especulación sobre cuáles serán los escenarios ante una posible salida del Reino Unido de la UE, varios de los estudios consultados indican un perjuicio económico para el Reino Unido, fruto de la incertidumbre que provocaría la salida y que continuaría mientras esta nación renegocie los términos de su acceso al mercado comunitario.

Frente a un *Brexit*, es poco probable que el Reino Unido logre un acuerdo de salida de la UE con trato preferencial, ya que esto implicaría una revisión exhaustiva de tratados básicos de la UE, sumado a los limitantes que establecerían los mismos miembros de la UE frente al socio que optó por abandonar el proyecto común. Por otra parte, los escenarios de asociación económica y comercial propuestos por quienes abogan por el *Brexit* –modelo suizo o noruego, unión aduanera o acuerdo bajo los términos de la OMC– colocarán al Reino Unido en una posición en la que tendrá que aceptar, sin mayores opciones, tal como lo hacen Suiza

37 *EU referendum: the pros and the cons of a Brexit*. The Week. 29.01.2016: <http://www.theweek.co.uk/eu-referendum>
38 Müller, Peter y Christoph Scheuermann, *Brexit Danger: The EU strategy to keep Britain from leaving*. Der Spiegel. 05.01.2016: <http://www.spiegel.de/international/europe/eu-seeks-to-avoid-brexit-at-all-costs-a-1070389.html>

y Noruega, mucha de la normativa comunitaria en materias como la laboral o los estándares ambientales, normativa que ahora se considera perjudicial para la competitividad y la soberanía del Reino Unido.

En lo político, la salida del Reino Unido del bloque europeo puede tener fuertes consecuencias en lo interno, que repercutirían en su posición como potencia global. En ese escenario, existiría una significativa posibilidad de que, esta vez, se produzca la separación de Escocia del Reino Unido, lo que constituiría un duro impacto a la identidad británica y a su propia proyección mundial. En lo internacional, el Reino Unido podría seguir manteniendo su posición de actor global a través de su calidad de miembro permanente en el Consejo de Seguridad, su membresía en la OTAN y su posición como quinta economía mundial; aunque su atractivo y su capacidad negociadora a nivel global se verían disminuidas por la desvinculación del mercado comunitario. Al convertirse el Reino Unido en un jugador en solitario, deberá enfrentar la dinámica derivada del desbalance de poder que se generará al interior de la UE y del hecho de convertirse en un tercero, dentro de un continente prácticamente cohesionado en lo político y lo económico.

Finalmente, es importante mencionar que, de ocurrir un *Brexit*, el proceso del acuerdo comercial entre Ecuador y la Unión Europea no

se afectaría más allá de que Reino Unido ya no contaría como parte del acuerdo y el comercio con este país tendría que producirse de manera bilateral, lo que significaría iniciar negociaciones comerciales desde cero para alcanzar un acuerdo comercial específico con el Reino Unido. Las relaciones comerciales entre Reino Unido y Ecuador no son de una cuantía significativa, pero existe potencial para oportunidades comerciales para productos orgánicos, cocina gourmet y de comercio justo, así como posibilidades de inversión en minería, energías alternativas y agroindustria.

Bibliografía

Conferencias

FCO, Michael Fallon, presentación de la Estrategia de Defensa y Seguridad Nacional 2015-2020. Londres, 23.11.2015.

The Diplomat and The Ambassador Partnership, Conferencia del Dr. Peter Collecott, «*Britain and the UE: Divorce, Separation or Accepting Reality*», Londres, The Royal Horseguards Hotel, 26.01.2016.

Prensa

BBC, «*Sturgeon: EU exit could trigger demand for Scottish independence referendum*», 21.02.2016, en <http://www.bbc.co.uk/news/uk-scotland-scotland-politics-35625067>.

- Business for Scotland, «*Gordon McIntyre-Kemp, The pros and cons of an EU Brexit*», 29.09.2015, en <http://www.businessforscotland.co.uk/the-pros-and-cons-of-an-eu-brexit-mostly-cons/>.
- City A.M., «*Pro-EU group says BREXIT would cost London £14 billones*», por Harry Banks, 8.02.2016, edición impresa.
- Claritynews, «*10 facts about the British arms industry*», 28.10.2014., en <http://claritynews.co.uk/2014/10/10-facts-british-defence-industry/>.
- Der Spiegel, «*Brexit Danger: The EU strategy to keep Britain from leaving*», por Muller, Peter y Christoph Scheuermann, 05.01.2016, en <http://www.spiegel.de/international/europe/eu-seeks-to-avoid-brexit-at-all-costs-a-1070389.html>.
- El País, «*Brexit, Spexit, Catexit*», por The ambassador partnership y John Carlin, 28.02.2016: http://internacional.elpais.com/internacional/2016/02/28/actualidad/1456691242_101350.html.
- FT, «*Pound pummelled on Brexit fears*», por Michael Hunter and Peter Wells, 22.02.2016.
- Invesco US, «*Brexit: the Pros and Cons*», 27.08.2015. Disponible en: <http://www.nasdaq.com/article/brexit-the-pros-and-cons-cm514353>.
- ITV News, «*Cameron warns Northern Ireland against Brexit*», 27.02.2016, en <http://www.itv.com/news/2016-02-27/come-ron-warns-northern-ireland-against-brexit/>.
- Publico.Es, Entrevista a Varoufakis Cuando los resultados de las urnas no gustan al “establishment”, la democracia se ve amenazada”, por Nix Buxton, 18.01.2016.
- Reuters, «*Brexit could lead to HSBC moving 1,000 jobs to Paris: Sky*», 15.02.2016.
- Reuters, «*France rejects special treatment for UK banks in EU package*», 10.02.2016, en <http://uk.reuters.com/article/uk-britain-eu-france-banking-idUKKCN0VJ21U>.
- Reuters, «*Insight- Cameron's Brexit riddle: Row with EU or row with Eurosceptics*», 15.12.2015, en <http://uk.reuters.com/article/uk-britain-eu-cameron-insight-idUKKBN0TY1AG20151215>.
- RT, «*Cameron: El Reino Unido no debe quedarse en la UE a cualquier precio*», 11.11.2014, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/146596-cameron-reino-unido-salida-ue>.
- RT, «*Es un momento crítico para la UE, las frágiles negociaciones hacen que el Brexit sea real*», 16.02.2016, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/199783-momento-critico-ue-fragil-brexit-real>.

- The Guardian, «Cameron tells anti-EU campaigners: “Norway option” won’t work for Britain», 28.10.2015, en <http://www.theguardian.com/politics/2015/oct/28/cameron-to-confront-norway-option-anti-eu-campaigners>.
- The Independent, «EU Referendum: John Kerry says Unites States wants ‘strong UK staying in strong UE» por Ashley Cowburn, 13.02.2016, en <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/refugee-crisis-spells-near-existential-threat-to-europe-says-us-secretary-of-state-john-kerry-a6871921.html>.
- The Telegraph, «What Leaving the EU could cost travellers», 18.02.2016, en <http://www.telegraph.co.uk/travel/comment/what-would-brexite-mean-for-travellers/>.
- The Times, «Brexit puts Jobs at risk, say 200 business chiefs», 23.02.2016, edición impresa.
- The Week, «EU referéndum: latest poll of polls gives In camp ten-point lead», 26.02.2016, en <http://www.theweek.co.uk/eu-referendum/65461/eu-referendum-poll-shows-drop-in-support-for-brexite>.
- The Week, «EU referendum: the pros and the cons of a Brexit», 29.01.2016, en <http://www.theweek.co.uk/eu-referendum>.

Sitios Gubernamentales y Documentos Oficiales

David Cameron, carta dirigida a Donald Tusk, Presidente del Consejo Europeo, 10 de noviembre de 2015.

Chatham House, Transcripción: “David Cameron, El futuro de la relación de Gran Bretaña con la UE”. Discurso pronunciado el 10 de noviembre de 2015, en www.chathamhouse.org.

Office of National Statistics, «How important is the European Union to the UK trade and investment?» en, ons.gov.uk.

Procuador, “Guía Comercial: Reino Unido 2015”, edición impresa.

Revistas

- The Economist, «Making the break», 08.12.2012: <http://www.economist.com/news/briefing/21567914-how-britain-could-fall-out-european-union-and-what-it-would-mean-making-break>.
- The Economist, «The reluctant European», 17.10.2015, edición impresa.
- Think Tanks
- BertelsmannStiftung, «BREXIT could be expensive-especially for the United Kingdom...» 27.04.2015, en: <http://www.bertelsmann-stiftung.de/en/press/press-releases/press-release/pid/brexit-could-be-expensive-especially-for-the-united-kingdom/>.

Centre for European Reform, «*The economic consequences of leaving the EU: The final report on the UK and the EU single market*», Junio, 2014.

Open Europe, «*What if...? The consequences, challenges and opportunities facing Britain outside the EU*», en <http://open-europe.org.uk/intelligence/britain-and-the-eu/what-if-there-were-a-brexite/>.