

Prospectiva electoral de Estados Unidos: implicaciones para la agenda internacional

Luis Narváez Ricaurte*

Martes 1.º de marzo de 2016: en los Estados Unidos se lleva a cabo el denominado *Super Tuesday*, cuyo corolario es considerado el barómetro político prospectivo del resultado de las primarias; proceso que determinará los candidatos que se enfrentarán para hacerse con la Oficina Oval de la Casa Blanca.

Las derivaciones de este día han sido vistas con sorpresa por parte de intelectuales, académicos y generadores de opinión en los Estados Unidos. Sorpresa que sorprende, ya que la estimación inicial, desde que arrancó la carrera hacia la *White House*, ha sido crónica de una muerte anunciada. En este relato, la predominancia del empresario de bienes raíces y *realities shows*, dentro de los republicanos, se ha concretado; al tiempo de dilucidarse la dicotomía a la cual estaban enfrentados los electores demócratas, al tener que decantarse entre Hillary Clinton y Bernie Sanders.

Ahora bien, ¿qué representa este escenario?, y ¿por qué analizarlo?, son preguntas que más allá de ser de Perogrullo¹, tienen profundas implicaciones para el concierto mundial, en especial para Latinoamérica, ya que el resultado –más aún si es republicano– determinará el grado y dimensión de los ajustes que en política exterior deberá hacerse para relacionarse con los Estados Unidos de América.

Partamos de lo que implican los resultados de este martes negro²: el partido republicano deja entrever con claridad la predominancia del postulante Donald Trump sobre los otros cuatro candidatos³ que incursionan en este proceso primario; predominancia que se evidencia por capitalizar, el magnate, más del 30% de la votación⁴ en once de los Estados más representativos e importantes, que en esta etapa electiva interna se produce, y que históricamente han determinado la tendencia de la votación dentro de las primarias.

* Tercer Secretario.

1 Diccionario de la Real Academia de la Lengua. De Perogrullo: personaje ficticio a quien se atribuye presentar obviedades de manera sentenciosa.

2 Analogía adjetiva de mi autoría, que compara el *Super Tuesday* con el Crac de 1929, para graficar la envergadura política del hecho y las potenciales consecuencias para la comunidad internacional.

3 En su orden: 1) Ted Cruz, 2) Marco Rubio, 3) John Kasich y 4) Ben Carson.

4 New York Times (<http://www.nytimes.com/elections/results>) 02/03/2016 * 20h27 – resultado de la media de los porcentajes obtenidos por Donald Trump en once Estados de la Unión.

Este resultado, que le otorga a la fecha⁵ trescientos diecinueve delegados de los 1 237 necesarios para hacerse definitivamente de la candidatura republicana, ubica al magnate en primer lugar con una diferencia de más del 70% de delegados respecto del segundo candidato, el senador Ted Cruz; tendencia que parece se confirmaría en el resto de Estados de la Unión, durante el resto del proceso de elecciones primarias.

Considerando este escenario, sin cambiar las variables de victoria obtenidas hasta el momento y proyectando el comportamiento hasta el 7 de julio del año en curso –fecha en la cual se realizarán las elecciones en los últimos 6 Estados (California, New Jersey + 4 otros)–, el candidato Donald Trump, durante el proceso electoral del 26 de abril y del 3 de mayo próximo, obtendría con facilidad el total de delegados requeridos para hacerse de la candidatura en las primarias (1 237 delegados), distanciándose exponencialmente de los otros candidatos a partir del proceso electivo que se realizará en Washington D. C., el próximo 12 de marzo⁶.

Lo paradigmático de este proceso es que, a pesar de que el magnate⁷ ha esgrimido discursos fácilmente ubicables en esferas xenofóbicas, teo-absolutistas y de rechazo heterocultural, registra victorias con votos

de migrantes –entre ellos latinos– en algunos de los Estados, socavando la premisa lineal y mecanicista de que los migrantes, por ser el objeto central de tratamiento discriminatorio del discurso de Trump, votarían en su contra.

Asimismo, rompe con la creencia de que el electorado que se inclina por Donald Trump es un grupo poblacional de poca o ninguna formación académica y ubicado dentro de los quintiles socioeconómicos bajos, ya que durante las elecciones del supermartes, y según se advierte de la composición de votantes, la formación académica y la ubicación socioeconómica y cultural no es un elemento que tenga peso gravitante de manera que oriente y garantice reflexión respecto del magnate y redefina la votación por los prejuicios exhibidos en los diferentes discursos pronunciados hasta la fecha por este.

Por otro lado, lo que parecía que iba a ser una confrontación intestina entre los postulantes demócratas, en función de las primeras estimaciones que igualaban la votación entre Hillary Clinton y Bernie Sanders, el supermartes resultó ser más bien el espacio más adecuado para que el electorado demócrata se decante definitivamente por la exsecretaria de Estado, acercándola a los 2 382 delegados que requiere para

5 Ibidem. Ob. Ctda. Supra P.p.4 – fecha: Marzo 2, 2016.

6 Ibidem. Ob. Ctda. Supra P.p.5 – Modelo estadístico de proyección electoral desarrollado por el periódico New York Times donde ubica a Donald Trump con 44% y mantiene ese valor de victoria a lo largo de todo el proceso electoral primario hasta julio del año en curso cuando se realizará las elecciones en los últimos seis Estados de la Unión (http://www.nytimes.com/interactive/2016/02/27/upshot/republican-delegate-calculator-how-trump-can-win.html?_r=0) 02/03/2016 * 20h46.

7 Donald Trump ha mostrado su alineación con el WASP (White, Anglo-Saxon and Protestant) que constituye un grupo cerrado de estadounidenses de elevada posición social, descendientes de británicos y de religión protestante que ostentan un poder social y económico en los Estados Unidos; y que se asocia a ciudadanos blancos que defienden los valores tradicionales y rechazan la influencia de cualquier etnia, nacionalidad o cultura ajena a la suya.

hacerse de la candidatura demócrata a la Presidencia de la República.

En este escenario –*Super Tuesday*–, Hillary Clinton alcanza a tener 504 delegados, que la ubican 67,4% por encima de su coideario Sanders, en –como he dicho– un día electoral que suele ser el escenario prospectivo de los resultados de las elecciones primarias; así, si este escenario se mantiene, la exsecretaria de Estado podrá consolidar la distancia electoral con respecto a Sanders a partir de los comicios del 15 de marzo, obteniendo los 2 382 delegados requeridos para hacerse con la candidatura demócrata en las elecciones del 7 de julio próximo⁸.

Por supuesto, este ejercicio de análisis de los comicios internos no significa que mecánicamente los valores con los cuales ganan las candidaturas en sus partidos se repliquen en las elecciones generales; de hecho, este resultado simplemente permitirá advertir la estructura de poder político en términos generales y, en función del sistema electoral estadounidense –colegios electorales–, habrá que realizar un ejercicio de predicción en función de los discursos, intervenciones y propuestas que los candidatos vienen haciendo, la

configuración de fuerzas políticas y así colegir un posible resultado.

Visto el escenario electoral, aproximémonos a los postulados esgrimidos por republicanos y demócratas, para tratar de entender por cuál propuesta se decantará el electorado americano, y en función de ello, advertir qué candidato podría hacerse con la Casa Blanca. Para ello, y en sínéresis con lo desarrollado supra, analizaremos a Donald Trump y a Hillary Clinton.

El candidato republicano, Donald Trump, ha introducido en el ya ambiente complicado de las relaciones xenofobias, su plan migratorio, cuya base –afianzada en un discurso profundamente chovinista– pone las necesidades de los trabajadores estadounidenses en primer lugar, tratando de introducir en el imaginario colectivo que los Estados Unidos de América es «el único país que pone las necesidades de otros países por encima de las propias»⁹, formulando un corolario sofista por el cual una nación sin fronteras, sin leyes y que no sirve a sus ciudadanos, no es nación y que esa es la situación en la cual actualmente se desenvuelve los Estados Unidos de América¹⁰; y bajo la percepción de que desde la

8 New Times – Modelo de prospección electoral, considerando que la tendencia registrada el supermartes no varíe esencialmente (<http://www.nytimes.com/interactive/2016/03/02/us/super-tuesday-results-delegates.html>)

9 Univision.com – Trump dice que deportaría inmigrantes indocumentados si llega a la presidencia (<http://www.univision.com/noticias/destino-2016/trump-dice-que-deportaria-inmigrantes-indocumentados-si-llega-a-la-presidencia>) Agosto 16, 2015, 10h59.

10 Royo, Inés & Ureña, Daniel – Análisis de la campaña presidencial de Donald Trump: claves y consecuencias (The Hispanic Council, Policy Paper N° 7) Octubre 2015, p. 5. * Trump propone una reforma migratoria con las siguientes pautas: Crear un muro en la frontera sur del país con México ya que «México ha aprovechado a los inmigrantes ilegales para exportar crimen y pobreza, algo que ha supuesto un gran gasto a los Estados Unidos». Por ello, «la construcción del muro debe pagarla México»; incautar las remesas de los salarios de inmigrantes ilegales y aumentar las tasas de las visas temporales y de los aranceles de los puertos de entrada a Estados Unidos; triplicar el número de agentes en las fronteras; deportar a los criminales de otros países que delinquen en el país; eliminar la ciudadanía por nacimiento que supone «un imán para la inmigración ilegal»; castigar penalmente a las personas que se quedan en Estados Unidos sin visa; expulsar a los inmigrantes ilegales asentados en el país; aumentar las normas para aceptar a refugiados.

Oficina Oval, su gobierno, podría obligar a otros países –utilizando las herramientas que tiene EE. UU. como superpotencia–, a alinearse a sus políticas y convicciones.

Asimismo, otras áreas donde decantan sus propuestas son: en economía, señalando la necesidad de aumentar el empleo, bajar los impuestos, simplificar el sistema tributario, aumentar la competitividad del país a nivel mundial y detener el aumento deficitario de los EUA¹¹; en materia de armas, se parapeta en la defensa de la Segunda Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos de América¹², y lo sostiene proponiendo el aumento de la inversión en el sistema de salud mental del país; defender el derecho a portar armas y poder elegir, además de controlar el correcto cumplimiento de la verificación de antecedentes legales y médicos a la hora de adquirirlas; convertir este derecho en un derecho nacional que se respete en los 50 estados de la nación; y permitir al Ejército portar armas en los lugares de trabajo y espacios públicos con el fin de cumplir su principal objetivo: defender la nación¹³.

Las otras tres áreas abordadas y de importante connotación para el

electorado americano son: la reforma a la salud, la reforma a la relación comercial sino-estadounidense y la reforma a la administración de veteranos.

Por su lado, la candidata demócrata, Hillary Clinton, ha concentrado su propuesta electoral en los siguientes ejes: política económica y política fiscal, política doméstica y relaciones internacionales.

En lo económico y fiscal, ha desarrollado una retórica populista prometiendo reescribir el código fiscal para premiar el trabajo duro y las inversiones en los Estados Unidos, así como luchar para incrementar el sueldo mínimo ante la creciente desigualdad de ingresos. Asimismo, ha asegurado la definición de políticas bancarias y una redefinición de la regulación gubernamental; cambiar la estructura del comercio exterior, en especial la relación comercial con los socios transpacíficos; revisar el presupuesto, subsidios agrícolas y el programa de asistencia federal¹⁴.

En lo *doméstico*, desarrolla aspectos de política en lo social, prometiendo la accesibilidad de todos los niños a la educación preescolar; busca establecer un sistema de una baja maternal pagada, y hacer más

11 Ibidem. Ob. Ctda. Supra p.p. 10, p. 5 * Estos objetivos planteados los articula a través de propuestas de bajar los impuestos a tasas no vistas desde la Segunda Guerra Mundial con un tope del 15% (actualmente es el 40%) para cualquier empresa, sea del tamaño que sea; eliminar el impuesto de ganancias a más de 73 millones de hogares; eliminar las deducciones y exenciones innecesarias en este nuevo plan; eliminar el impuesto «de la muerte», que controla las herencias y sucesiones.

12 Molina B., Carlos; Álvarez M., Mario; Peláez A., Fernando; & Botero Ch., Luis – Derecho Constitucional General (Sello Editorial Universidad de Medellín, Segunda Edición) Junio, 2006, p. 359 * Las Diez Primeras Enmiendas – Bill Of Rights 15 diciembre 1791, Segunda Enmienda: Siendo necesaria una milicia bien ordenada para la seguridad de un Estado Libre, no se violará el derecho del pueblo a poseer y portar armas.

13 Trump: Make America Great Again (<https://www.donaldjtrump.com/positions/second-amendment-rights>), marzo 07, 2016 10h53.

14 The Encyclopedia of American Policy - Presidential Elections – Edit. Ballotpedia (https://ballotpedia.org/Hillary_Clinton_presidential_campaign,_2016), marzo 07, 2016 11h34

accesible el ingreso a las universidades. Asimismo, aborda el tema del federalismo, sus competencias y los alcances de las normativas estatúales; en recursos naturales aborda el tema energético y lo desarrolla en el marco del cambio climático como «una de las amenazas definitorias de nuestro tiempo».

En salud, reitera la importancia de los planes y compromete aumentar fondos al sector; en aspectos migratorios, señala que los inmigrantes indocumentados deben tener una vía para acceder a la ciudadanía con plenos derechos, debiéndose ofrecer a las familias inmigrantes que trabajan duro y que cumplen con la ley un camino a la ciudadanía, y no un estatus de segunda clase.

En esta lógica, desarrolla temas sensibles como el derecho de los homosexuales y legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo; temas raciales como los del movimiento: *Black Lives Matters*; la ley de Restauración de Libertad Religiosa (siglas en inglés RFRA); y la vacante en la Corte Suprema de Justicia.

En lo *internacional*, vemos la propuesta desarrollarse en temas tales como: el Acuerdo Nuclear con Irán; b) la preparación y presupuesto militar; c) la seguridad nacional; d) las relaciones exteriores. En este último, se advierte lo que serían los elementos primarios de su gestión: sanciones adicionales contra Corea del Norte si se demuestra que ese país probó con éxito una bomba de

hidrógeno; fortalecimiento de las relaciones israelí-estadounidense; redefinición y recomposición de las relaciones sino-estadounidenses; y, abordaje de la relación con el Estado Islámico de Irak y Siria (ISIS) y el tema de refugiados provenientes de Siria¹⁵.

Los postulados de ambos candidatos dejan entrever algunas conclusiones que deberían ser de importancia para América Latina: primera, América Latina definitivamente no tiene el peso gravitante para ninguno de los dos candidatos, y en materia de política exterior, esta estará vinculada profundamente con la denominada *domestic policy*, que es el paraguas en el cual desarrollan ambos candidatos el tema migratorio, y en donde las propuestas tienen lineamientos similares aunque en términos tácticos se articularán de manera diferenciada.

Segundo, los ejes de relacionamiento externo gravitarán en el plano de la seguridad nacional de los Estados Unidos, y en ese sentido, objetivos principales son el de reestructurar las relaciones con la República Popular China, y fortalecer su incidencia en Medio Oriente a través de una mejora de las relaciones con sus socios geoestratégicos –para lo cual Trump propone, como se menciona supra, el cobro de coste de esas operaciones–.

Tercero, las relaciones con Europa serán el escenario a través del cual se abordarán las relaciones con la Federación de Rusia, y África se-

guirá teniendo el mismo tratamiento que se ha registrado hasta la fecha –menos que América Latina y más que la Atlántida–.

El corolario parecería ser claro: el problema no radica en que exista una diferencia sustantiva en la propuesta programática republicana y demócrata, sino en la forma de implementación de dichas propuestas.